



## РЕШЕНИЕ

№ РД 09-204/27.07. 2018 г.

### за определяне на изпълнител на обществената поръчка

Долуподписаният Слав Йорданов Монов - Изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, ул. „Житница“ № 21, в качеството си на възложител на обществени поръчки по чл. 5, ал. 4, т. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5 от ЗОП, чл. 109 от ЗОП, чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, и предвид Протоколите от дейността на Комисията и Доклад относно резултатите от работата на комисия, утвърден от Възложителя на 27.07.2018 г., назначена със Заповед № РД 09-116/29.05.2018 г. на изпълнителния директор за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура по реда на чл.18, ал. 1, т. 1, във връзка чл. 133 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на филтри за автобуси“, открита с Решение № РД 09-75 от 16.04.2018 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, публикувана под уникален № 00088-2018-0011 в Регистър на обществените поръчки,

### I. ОБЯВЯВАМ:

1. **Класирането на участниците**, съгласно обявения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, както и на показател, включващ качествени аспекти свързани с предмета на обществената поръчка с предмет: „Доставка на филтри за автобуси“, както следва:

Първо място – „ИТЕА 2014“ ЕООД – с общ сбор от единичните цени в размер на 1799,83 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси и общ брой точки – 100 т.

### 2. Отстранените участници и мотивите за тяхното отстраняване:

#### 2.1. Участник „КАРИО“ ООД.

**МОТИВИ:** Комисията в Протокол № 2 от 31.05.2018 год. е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор за които участникът е подал оферта.

В определения срок участникът „КАРИО“ ООД е предоставил допълнително изискваните документи, посочени по чл. 54, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор, Комисията е констатирала следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка, Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални

способности – „Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с посочените спецификации или стандарти **(чл. 63, ал. 1, т. 9 от ЗОП)**“, като е посочил минимално ниво – Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи.

В първоначално представения еЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 31.05.2018г., че същият „при попълването на стандартен образец - еЕЕДОП към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, в част IV. Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности“, на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?, е посочил отговор „ДА“.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, в Протокол № 2 от 31.05.2018г., Комисията е указала на участника „КАРИО“ ООД, да предостави заверени копия на сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка. Комисията е счела, че горесцитираните документи, чрез които се доказва информацията, посочена в еЕЕДОП са необходими за законосъобразното провеждане на процедурата, и с оглед на това, да установи отговаря ли участника на поставения от Възложителя критерий за подбор и изискването за минимално ниво, а именно: „Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи“.

От допълнително представените документи, изискани с Протокол № 2 от 31.05.2018г., Комисията е установила че участникът е представил Сертификат ISO 9001:2008 на името на производителя – ALCO FILTERS (CYPRUS) LTD, вместо СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на филтриращи елементи. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2 от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника“, че производител на предлаганите продукти е „ALCO“.

Въз основа на горното, Комисията е счела, че участникът „КАРИО“ ООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка, поради което Комисията единодушно взела решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

Предвид гореизложеното, считам, че представената от участник „КАРИО“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** участникът „КАРИО“ ООД от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка.

## **2.2. Участник „ТЕС – 9“ ООД**

**МОТИВИ:** Участникът „ТЕС – 9“ ООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1). В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Срок на реакция при отстраняване на рекламации - 1 (един) работен ден от получаване на уведомление от Възложителя;
2. Срок на доставка до обектите на Възложителя на конкретна партида след направена заявка – до 1 (един) работен ден;
3. Гаранционен срок за фабрично заводски дефекти – 12 (дванадесет) месеца.

Комисията разгледа обстойно представените от участника „ТЕС-9“ ООД документи и установи следното:

В графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“ от предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил, че предлаганите от него филтри за автобуси по всички позиции са производство на MANN+HUMMEL FT Poland (FILTRON), като също е посочил и каталожен номер.

Комисията е извършила проверка в електронния каталог на посочения производител на предлаганите от участника филтри за автобуси, за съответствието на каталожните номера и е установила, че посочените от участника каталожни номера по позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44, не съответстват на посочения от него производител и не фигурират в номенклатурата на MANN+HUMMEL FT Poland (FILTRON).

Посоченото по-горе несъответствие, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец № 2) на участника. В тази връзка, Комисията е установила, че оферираното Техническо предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

С оглед на гореизложените констатации, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „ТЕС – 9“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, считам, че представената от участник „ТЕС – 9“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** участникът „ТЕС – 9“ ООД от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

## **2.3. Участник „КАРИНА Ф“ ООД:**

**МОТИВИ:** Участникът „КАРИНА Ф“ ООД е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Образец № 1). В предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е предложил следните срокове:

1. Срок на реакция при отстраняване на рекламации - 1 (един) работен ден от получаване на уведомление от Възложителя;
2. Срок на доставка до обектите на Възложителя на конкретна партида след направена заявка – до 1 (един) работен ден;
3. Гаранционен срок за фабрично заводски дефекти – 12 (дванадесет) месеца.

Комисията е разгледала обстойно представените от участника „КАРИНА Ф“ ООД документи и е установила следното:

В графа „Конкретно предложение на участника (Производител, описание и каталожен номер)“ от предложението за изпълнение (Образец № 2), участникът е посочил, че предлаганите от него филтри са производство на SAMPIYON FILTER, AGM OTOMOTIV SAN, WIX FILTER, MANN-HUMMEL, CERTTOOLS Sp.J.

Комисията е извършила проверка в електронния каталог на всеки от посочените производители на предлаганите от участника филтри за автобуси, за съответствието на каталожните номера и е установила, че посочения от участника каталожен номер по позиция № 43 не съответства на посочения от него производител и не фигурира в номенклатурата на CERTTOOLS Sp.J.

Посоченото по-горе несъответствие, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец № 2) на участника. В тази връзка, Комисията е установила, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

С оглед на гореизложените констатации, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „КАРИНА Ф“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, считам, че представената от участник „КАРИНА Ф“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** участникът „КАРИНА Ф“ ООД от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **2.4. Участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД:**

**МОТИВИ:** Комисията е пристъпила към разглеждане на **Ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД** и е установила следното:

2.1. Ценовото предложение на участника не е представено, съобразно изискания образец на Възложителя (Образец № 3), заложен в Документацията за обществена поръчка.

2.2. Също така, в хода на своята работа комисията е направила *следните проверки на ценовото предложение на участника:*

2.2.1. Комисията е извършила проверка на аритметически вярното изчисление на предложените единични цени от участника в процедурата, в следствие на което е констатирала следните несъответствия:

Съгласно Образец № 3 – Ценово предложение на участника, Възложителят е поставил изискване, участникът да посочи „Общ сбор от единични цени в лева без ДДС“. Комисията е установила, че участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД в своето **Ценово предложение** е посочил калкулирана *обща крайна стойност (цена) без ДДС* за изпълнение на поръчката, представляваща сбор от общите стойности без ДДС до втория знак след десетичната запетая на всяка от позициите, включени в Ценовото предложение на участника (т.е. прогнозното количество на всеки артикул, посочен в отделна позиция в ценовото предложение умножено по единичната цена за този артикул). Също така участникът е *записал, че предложена цена в ценовото предложение съставлява „общият сбор от цените без ДДС, в размер на 113 090,35 лв. (сто и тринадесет хиляди и деветдесет лева и тридесет и пет стотинки) без ДДС“*, като посочената сума представлява *обща крайна стойност (цена) без ДДС* за изпълнение на поръчката. Видно е, че участникът е допуснал грешка при пресмятане на общия сбор от единични цени без ДДС, която не подлежи на отстраняване, тъй като това би довело до изменение в Ценовото предложение на участника. Комисията е счела, че ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД не съответства на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка.

2.2.2. Поради гореизложеното в т. 2.2.1 и наличие на по-малко от три допуснати оферти до този етап на процедурата Комисията е не извършила проверка за наличие на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, което подлежи на

оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед на това, Комисията е констатирала, че Ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка, и е налице основание за отстраняване в процедурата.

Предвид гореизложеното, считам, че представената от участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД от понататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката описани по-горе.

## II. ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител класираният на първо място участник „ИТЕА 2014“ ЕООД по проведената открита процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка на филтри за автобуси“, открита с Решение № РД 09-75 от 16.04.2018 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2018-0011.

**Мотиви:** за участникът, класиран на първо място по откритата процедура, не са налице основания за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор; всички предоставени от участника документи отговарят на изискванията на документацията за обществена поръчка, техническото и ценовото предложения за изпълнение на поръчката, отговарят на изискванията на ЗОП, на техническите изисквания на възложителя, посочени в обявлението на обществената поръчка и влязлата в сила тръжна документация за обществената поръчка. В Обявлението и документацията възложителят е посочил прогнозната стойност на обществената поръчка е 120 000 лв. (сто и двадесет хиляди лева) без ДДС, която е определена на база единични цени по предходен договор. Предложенията от участника „ИТЕА 2014“ ЕООД единични цени за доставка на филтри за автобуси са в рамките на доставните цени, по които Възложителят е закупувал същите през предходната година. Офертата на класирания на първо място участник съответства на обявената прогнозна стойност, и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително избрания критерий за възлагане.

**III.** С участникът, определен за изпълнител на обществената поръчка да бъде сключен писмен договор за доставка, съобразно проекта на договор, неразделна част от документацията за обществена поръчка по реда на чл. 112 от ЗОП.

**IV.** Настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача, при спазване разпоредбата на чл. 43, ал.1 от ЗОП.

**V.** В деня на изпращане на решението до участниците в процедурата, на основание чл. 181, ал. 8 и чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП, настоящото решение да бъде публикувано в Профил на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протоколите от работата на комисията, при условията на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т.5 от ППЗОП на следния адрес: <https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-filtri-za-avtobusi/>.

VI. Настоящото решение може да бъде обжалвано при условията на чл. 196 от ЗОП, по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

**СЛАВ ЙОРДАНОВ МОНО**  
*Изпълнителен директор*

Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП